

Яжборовский Кирилл Андреевич, юрист Коллегии адвокатов «Монастырский, Зюба, Степанов и Партнеры»
yazhborovikiry@yandex.ru

DOI: 10.18572/1812-383X-2023-6-49-53

Проблемы приостановления исполнения судебных актов судом кассационной инстанции в российском гражданском процессе

Институт приостановления исполнения судебных актов является необходимым и реальным способом обеспечения баланса участников конфликта, имеет большое значение для защиты прав и законных интересов граждан и субъектов предпринимательской деятельности. Вместе с тем существующие проблемы в правовом регулировании делают данный институт неэффективным механизмом в условиях существующих механизмов исполнения судебных актов, а также снижают роль стадии кассационного обжалования ввиду невозможности исполнения постановления суда кассационной инстанции. В статье приводится сравнение института приостановления исполнения судебных актов в кассационном производстве в ГПК РФ, АПК РФ, КАС РФ, рассматриваются существующие проблемы применения этого института, проанализирована актуальная судебная практика по рассматриваемому вопросу.

Ключевые слова: приостановление исполнения судебных актов, суд кассационной инстанции, исполнительный документ.

В настоящее время встречаются ситуации в правоприменительной практике, когда участники гражданского, арбитражного и административного судопроизводства не могут быть в полной мере защищены от судебной ошибки при отправлении правосудия. Существующая система проверки судебных актов не может являться абсолютной гарантией исправления вышестоящим судом судебной ошибки. Существует достаточно много примеров, когда лицо, проиграв в суде первой и (или) апелляционной инстанции, добивается защиты своего нарушенного права только лишь по результатам кассационного производства. Вместе с тем победа в суде кассационной инстанции не будет иметь какого-либо значения в ситуации, когда лицу, выигравшему в первой или в апелляционной инстанции, уже выдан исполнительный лист и происходит исполнение судебного акта через службу судебных приставов или кредитную организацию (по денежным требованиям), а поворот исполнения судебного акта будет фактически затруднен или невозможен (например, когда лицо находится в конкурсном производстве, а денежные средства распределены между кредиторами).

Ввиду этого в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации (далее — ГПК РФ), в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации (далее — АПК РФ), а также в Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации (далее — КАС РФ) в разные периоды времени были введены нормы, которые позволили после вступления судебного акта в законную силу сохранить статус-кво в отношениях между сторонами в конкретном деле. В данном случае речь идет о ст. 379.3 ГПК РФ, 283 АПК РФ, 322 КАС РФ, в которых закреплен механизм приостановления судом кассационной инстанции исполнения судебных актов нижестоящих судов.

Данный институт имеет большое значение для защиты прав и законных интересов граждан и субъектов предпринимательской деятельности. Так, в юридической науке и судебной практике неоднократно высказывалась позиция о том, что институт приостановления исполнения судебного акта является мерой, призванной обеспечивать баланс интересов, взаимных прав и обязанностей участников экономического конфликта — заявителя ходатайства о приостановлении исполнения судебного

акта и лица, в пользу которого вынесен судебный акт¹.

Вместе с тем проблемы, имеющиеся в действующем законодательстве, существующая практика применения указанных норм показывают, что данный институт является малоэффективным в условиях существующих механизмов исполнения судебных актов.

Проводя сравнительную характеристику института приостановления исполнения судебных актов в кассационном производстве, важно отметить, что между ст. 283 АПК РФ и ст. 379.3 ГПК РФ, 322 КАС РФ есть принципиальное различие — в соответствии с ГПК РФ, КАС РФ для приостановления исполнения судебных актов необходимо лишь заявить ходатайство, а в соответствии со ст. 283 АПК РФ необходимо дополнительно выполнить альтернативные условия:

— либо обосновать невозможность или затруднительность поворота исполнения судебных актов;

— либо предоставить обеспечение возмещения другой стороне по делу возможных убытков (встречного обеспечения) путем внесения на депозитный счет арбитражного суда кассационной инстанции денежных средств в размере оспариваемой суммы либо предоставления банковской гарантии, поручительства или иного финансового обеспечения на ту же сумму.

В научной литературе ученые неоднозначно оценивают условие о наличии встречного обеспечения. Так, Лазарев С.В. высказывает недоумение о внесении на депозит суда встречного обеспечения в размере оспариваемой суммы, обосновывая это тем, что, во-первых, «у суда возникнет вопрос о возможности внесения встречного обеспечения по неимущественным спорам на депозит суда, а во-вторых, заявитель таким образом сможет “покупать право неисполнения

судебного акта”, преследуя цель извлечения прибыли»².

Относительно вопроса возможности внесения встречного обеспечения по требованиям неимущественного характера следует отметить, что в п. 22 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30 июня 2020 г. № 13 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде кассационной инстанции» указано, что АПК РФ не содержит ограничений для предоставления встречного обеспечения по требованиям неимущественного характера. При этом размер встречного обеспечения определяется судом в зависимости от обстоятельств дела с учетом требований разумности и справедливости.

Формулировка указанного Постановления Пленума нам не дает четких ответов, как определять размер встречного обеспечения по неимущественным требованиям. Вместе с тем нормы АПК РФ, судебная практика свидетельствуют о том, что «размер встречного обеспечения по неимущественным требованиям должен исходить из размера возможных убытков»³.

Многочисленной судебной практикой также подтверждается, что «само по себе предоставление обеспечения в виде перечисления денежных средств на депозит суда не свидетельствует о необходимости удовлетворения ходатайства о приостановлении исполнения судебного акта, поскольку оценка доводов заявителя и представленных доказательств отнесена на усмотрение суда, а приостановление исполнения судебных актов по смыслу ст. 265.1, 283 АПК РФ является правом суда, а не его обязанностью»⁴.

¹ См.: Конев Д.В. Особенности приостановления исполнения судебных актов по делам о выдаче экзекватуры и по делам с участием иностранных лиц в арбитражном процессе // Арбитражный и гражданский процесс. 2010. № 5. С. 27; Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 27 апреля 2022 г. № Ф09-2665/22 по делу № А60-22797/2021. URL: <https://sudact.ru/arbitral/doc/43RNGHUQQVnw/>

² Комментарий к Арбитражному процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) / под ред. В.В. Яркова (автор главы — Лазарев С.В.) // СПС «КонсультантПлюс».

³ См.: Постановление Пленума ВАС РФ от 12 октября 2006 г. № 55 (ред. от 27.06.2017) «О применении арбитражными судами обеспечительных мер» (п. 13); Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 17 февраля 2021 г. № Ф09-8684/18 по делу № А71-5540/2018 // СПС «КонсультантПлюс».

⁴ См.: Постановление Суда по интеллектуальным правам от 4 августа 2022 г. № С01-551/2022 по делу № А40-237171/2021 // СПС «КонсультантПлюс».

Поэтому суды кассационной инстанции зачастую отказывают в удовлетворении ходатайства о приостановлении исполнения судебного акта при внесении на депозит суда суммы «возможных убытков» по требованиям неимущественного характера, обосновывая это отсутствием аргументации заявителем суммы встречного обеспечения⁵.

Таким образом, стоит отметить, что механизм внесения на депозит суда суммы «возможных убытков» по требованиям неимущественного характера в целях приостановления исполнения судебного акта в настоящее время является неэффективным и с учетом анализа существующей практики мало применим.

Калиниченко Д.В. отмечает, что условие о встречном обеспечении необходимо внести и в ГПК РФ, поскольку «встречное обеспечение в наибольшей степени защищает права лиц от негативных последствий, вызванных той или иной судебной ошибкой, а также будет служить гарантией возмещения другой стороне возможных убытков в размере присужденной денежной суммы»⁶.

Однако стоит отметить, что механизм встречного обеспечения, как утверждает Лазарев С.Н., является прерогативой «богатых»⁷, поскольку мало кто сможет внести на депозит суда сумму на период рассмотрения дела в суде кассационной инстанции, что не совсем будет отвечать целям рассматриваемого института в ГПК РФ и КАС РФ.

Важно заметить, что действующее законодательство не предусматривает обращение взыскания на денежные средства, которые внесены на депозит

суда кассационной инстанции в качестве встречного обеспечения в целях приостановления исполнения судебного акта. После принятия судом кассационной инстанции судебного акта по делу денежные средства с депозита суда возвращаются обратно заявителю вне зависимости от исхода дела.

Лазарев С.В. решением проблемы института встречного обеспечения видит «законодательное закрепление: 1) возможности возврата денежных средств с депозита суда по истечении разумного срока, в течение которого возможно заявление требования об убытках; 2) возможности возврата денежных средств с депозита суда при представлении доказательств фактического исполнения судебных актов; 3) возможности обращения взыскания на денежные средства должника, находящиеся на депозите суда»⁸.

Предложенные меры являются достаточно интересными, однако требуют более детальной проработки и должны вводиться во взаимосвязи с институтом обеспечительных мер.

Продолжая сравнивать регулирование в разных процессуальных кодексах, стоит отметить, что нормы, содержащиеся в ГПК РФ, а особенно в КАС РФ, в меньшей степени регулируют процессуальный регламент принятия решения по ходатайству о приостановлении исполнения судебного акта. Так, например, в КАС РФ не определено, в какой срок судья рассматривает и принимает решение по заявлению о приостановлении исполнения судебного акта. Вместе с тем решение данного вопроса является важным в сфере проблемы оперативности рассмотрения ходатайства о приостановлении исполнения судебного акта.

Также ГПК РФ, КАС РФ не содержат норм о порядке обжалования определения суда о приостановлении или отказе в приостановлении исполнения судебного акта. Вместе с тем, согласно ч. 3 ст. 283 АПК РФ о приостановлении исполне-

⁵ См.: Определение Арбитражного суда Центрального округа от 19 февраля 2020 г. № Ф10-903/2020 по делу № А83-12197/2018 «Об отказе в приостановлении исполнения судебных актов». URL: <https://kad.arbitr.ru/>

⁶ См.: Калиниченко Д.В. Приостановление исполнения судебных актов судами кассационной инстанции как механизм защиты прав граждан и предпринимателей от возможных судебных ошибок // Судебная защита прав предпринимателей, ФГБОУ ВО «Тверской государственный университет», 2021, С. 58–64.

⁷ Комментарий к Арбитражному процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) / под ред. В.В. Яркова (автор главы — Лазарев С.В.) // СПС «КонсультантПлюс».

⁸ См.: Комментарий к Арбитражному процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) / под ред. В.В. Яркова (автор главы — Лазарев С.В.) // СПС «КонсультантПлюс».

ния судебного акта или об отказе в приостановлении исполнения, арбитражный суд кассационной инстанции выносит определение в трехдневный срок со дня поступления ходатайства в суд (а точнее с момента принятия к производству кассационной жалобы, поскольку до принятия судом кассационной жалобы рассмотрение такого ходатайства невозможно), такое определение может быть обжаловано в арбитражный суд кассационной инстанции.

Таким образом, проводя сравнительный анализ действующих норм рассматриваемого института в различных процессуальных кодексах, важно отметить, что процессуальный регламент по вышеуказанным вопросам в ГПК РФ, КАС РФ, в отличие от АПК РФ, урегулирован в меньшей степени.

Другой важной проблемой данного института является вопрос оперативности рассмотрения ходатайства о приостановлении исполнения судебного акта судом кассационной инстанции. Действующее законодательство допускает, что кредитор может намного быстрее исполнить решение суда, чем суд кассационной инстанции рассмотреть ходатайство о приостановлении исполнения судебных актов судов первой и (или) апелляционной инстанции.

Так, в силу ч. 3 ст. 283 АПК РФ о приостановлении исполнения судебного акта или об отказе в приостановлении исполнения арбитражный суд кассационной инстанции выносит определение в трехдневный срок со дня поступления ходатайства в суд. При этом, в соответствии с ответом на вопрос 9 разд. «Разъяснения по вопросам, возникающим в судебной практике» Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2 (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 06.07.2016), возможность рассмотрения судом заявления о приостановлении исполнения судебных актов до принятия к производству кассационной жалобы не предусмотрена⁹. Это объясняется тем, что суд не может рассмотреть

заявление о приостановлении судебного акта без материалов дела и копий необходимых документов.

Следовательно, вопрос о приостановлении исполнения судебного акта не рассматривается судом кассационной инстанции до принятия кассационной жалобы к производству.

В ч. 1, 2 ст. 319 АПК РФ установлена компетенция суда первой инстанции на выдачу исполнительного листа, если иное не предусмотрено АПК РФ. После вступления судебного акта в законную силу основания для отказа в выдаче исполнительного листа будут отсутствовать.

Арбитражные суды самостоятельно устанавливают сроки и порядок выдачи исполнительных листов. Так, например, в Арбитражном суде города Москвы «выдача исполнительных листов взыскателю осуществляется, по общему правилу, путем отправки по адресу, указанному в выписке из ЕГРЮЛ, на следующий день после вступления судебного акта в законную силу»¹⁰. Следовательно, как только решение суда вступает в законную силу, сразу по почте лист направляется взыскателю. Далее взыскатель может обратиться в банк, осуществляющий обслуживание счетов должника, который обязан незамедлительно исполнить содержащиеся в исполнительном документе требования о взыскании денежных средств.

В юридической науке уже давно поднималась проблема оперативности приостановления исполнения судебных актов. Так, С.Ю. Никоноров отмечает, что «институт приостановления исполнения судебного акта в суде кассационной инстанции является необоснованно громоздкой процедурой реального приостановления исполнения судебного постановления»¹¹. Решение данной проблемы автор видит в законодательном закреплении положения, согласно которому определение суда о приостановле-

⁹ См.: Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации. 2016. № 2 (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 06.07.2016) // СПС «КонсультантПлюс».

¹⁰ См.: Порядок выдачи исполнительных листов в Арбитражном суде г. Москвы (п. 2.1) (утв. Приказом председателя Арбитражного суда города Москвы № 97-к-2 от 29.09.2017).

¹¹ Никоноров С.Ю. Приостановление исполнения судебных актов в гражданском и арбитражном процессах // Законодательство. 2006. № 4. С. 55.

нии судебного акта будет одновременно являться актом приостановления исполнительного производства¹².

Данные изменения представляются интересными, однако до конца не решат указанную проблему. А также будут возникать ситуации, при которых исполнительное производство еще не будет возбуждено, но уже будет приостановлено (в случае, когда лицо получило исполнительный лист, но не предъявило для исполнения).

Представляется интересной позиция А.В. Мертвищева, И.М. Чупахина, которые предлагают, чтобы суд кассационной инстанции рассматривал ходатайство о приостановлении исполнения судебного акта до поступления в него кассационной жалобы вместе с делом в трехдневный срок со дня поступления ходатайства в суд.

Также авторы предлагают модель, при которой суд первой инстанции будет рассматривать ходатайства о приостановлении исполнения судебного акта, обосновывая это тем, что «данное законодательное изменение позволит избежать ситуации одновременной выдачи исполнительного листа в первой инстанции и принятия окружным судом соответствующего определения о приостановлении

судебного акта»¹³. Однако данная позиция представляется не совсем продуманной, поскольку удовлетворение судом первой инстанции ходатайства не наложит запрет на выдачу исполнительного листа, не приостановит исполнительное производство.

Подводя итог, хочется отметить, что данный институт является необходимым и реальным способом обеспечения баланса участников конфликта, имеет большое значение для защиты прав и законных интересов граждан и субъектов предпринимательской деятельности. Вместе с тем нормы действующего законодательства, судебная практика показывают, что данный институт является малоэффективным и не работающим в условиях существующих механизмов исполнения судебных актов, не обеспечивает реальное соблюдение баланса интересов между истцом и ответчиком до окончательного разрешения спора между ними, а также снижает роль стадии кассационного обжалования ввиду невозможности исполнения постановления суда кассационной инстанции.

¹³ См.: Мертвищев А.В., Чупахин И.М. Проблемы приостановления исполнения судебных актов судом кассационной инстанции // Вестник арбитражной практики. 2021. № 3. С. 84–90.

¹² Там же.

Литература

1. Калининченко Д.В. Приостановление исполнения судебных актов судами кассационной инстанции как механизм защиты прав граждан и предпринимателей от возможных судебных ошибок / Д.В. Калининченко // Судебная защита прав предпринимателей : материалы всероссийской научно-практической конференции (г. Тверь, 6 июля 2021 г.) : сборник научных статей / под общей редакцией Л.В. Тумановой. Тверь : Тверской государственный университет, 2021. С. 58–64.
2. Комментарий к Арбитражному процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) / под редакцией В.В. Яркова. 4-е изд., испр. и перераб. Москва : Статут, 2020. 1071 с.
3. Конев Д.В. Особенности приостановления исполнения судебных актов по делам о выдаче экзекватуры и по делам с участием иностранных лиц в арбитражном процессе / Д.В. Конев // Арбитражный и гражданский процесс. 2010. № 5. С. 25–28.
4. Мертвищев А.В. Проблемы приостановления исполнения судебных актов судом кассационной инстанции / А.В. Мертвищев, И.М. Чупахин // Вестник арбитражной практики. 2021. № 3. С. 84–90.
5. Никоноров С.Ю. Приостановление исполнения судебных актов в гражданском и арбитражном процессах / С.Ю. Никоноров // Законодательство. 2006. № 4. С. 49–56.

Arbitrazh-Civil Procedure

SCIENCE-PRACTICE AND INFORMATION EDITION. Registered in Federal service on supervision in sphere of media communications and protection of cultural heritage PI No. FC77-81826 of September 24, 2021. Published since 1998. Published monthly

No. 6/2023

EDITOR IN CHIEF:

Jarkov V.V., LL.D., professor,
Honored Scientist of the Russian Federation

DEPUTY EDITOR IN CHIEF, REGIONAL EDITOR:

Dolganichev V.V., PhD (Law), associate professor

EDITORIAL BOARD:

Arifulin A.A., professor, Honored Lawyer of the RF;
Jilin G.A., LL.D., professor, Honored Lawyer of the RF;
Isajchev V.I., Honored Lawyer of the RF;
Nosyreva E.I., LL.D., professor;
Osokina G.L., LL.D., professor, Honored Lawyer of the RF;
Sakhnova T.V., LL.D., professor;
Tumanova L.V., LL.D., professor, Honored Lawyer of the RF;
Scherstjuk V.M., LL.D., professor

EDITOR IN CHIEF OF JURIST PUBLISHING GROUP:

Grib V.V., LL.D., professor, academician
of the RAE, Honored Lawyer of the RF

DEPUTY EDITOR IN CHIEF OF JURIST PUBLISHING GROUP:

Babkin A.I., Belykh V.S., Renov Eh.N.,
Platonova O.F., Trucevskij Yu.V.

EDITORIAL OFFICE:

Lapteva E.A., Solovyeva D.V.

SCIENTIFIC EDITING AND PROOFREADING:

Shvechkova O.A., PhD (Law)

Founder: V.V. Grib

EDITORIAL SUBSCRIPTION CENTRE:

Tel. / fax: (495) 617-18-88 (multichannel)

E-mail: podpiska@lawinfo.ru

Tel.: (495) 953-91-08

ADDRESS PUBLISHERS / EDITORS:

Bldg. 7, 26 / 55, Kosmodamianskaya Emb.
Moscow, 115035.

E-mail for authors: avtor@lawinfo.ru

SUBSCRIPTION:

Russian post. Digital catalogue — П1715;

Ural-Press Agency — 85473.

Subscription at www.lawinfo.ru

Passed for printing: 26.05.2023.

Issue was published: 08.06.2023.

ISSN 1812-383X

Printed at typography National Polygraphic Group Ltd.

Bldg. 2, street Svetlaya, Kaluga, 248031.

Tel.: (4842) 70-03-37

Size 170x252. Offset printing.

Printer's sheet 7,0. Conventional printed sheet 7,0.

General circulation 4000 copies. Free market price.

Contents

RELEVANT ISSUES OF SCIENCE AND PRACTICE

3 S.V. Alekseev, V.S. Kamenkov, V.N. Melnik.

Harmonization of the System of Sports Dispute
Review and Resolution Authorities

9 D.O. Drozd. How Can the Use of Artificial Intelligence Affect Equality of the Parties and Adversariality?

14 S.V. Balakhtina. Some Problems of Legal
Certainty of Civil Procedure Relations on the Example
of Insufficient Legal Regulation of the Court
Adjournment Institution

17 T.V. Yaroshenko. Holding of a Closed Court
Hearing in a Civil Procedure: Some Challenging Issues

21 I.S. Galichina. Judicial Control as a Means
of Ensuring Legality of Activities of Customs
Authorities of the Russian Federation (on the Example
of Commercial Courts of the Russian Federation)

26 D.V. Dvurechinsky. Judicial Confession
in the Settlement Content as a Legal Fact of Substantive
Law

30 A.A. Romanov. Commercial Arbitration in Russia
at the Modern Stage

COURT JURISDICTION

34 M.S. Pavlova. A Reform of the Institution
of Jurisdiction: The Content and Results

EVIDENCE AND PROVING

40 O.V. Baulin. Variability of Rules of Proving
in an Adversary Procedure

44 B.S. Mikhaylova. Some Issues of Determination
of the Subject of Proving in Cases on Compensation
of Damage Caused to the Environment

ENFORCEMENT PROCEEDINGS

49 K.A. Yazhborovsky. Problems of Suspension
of Execution of Judicial Acts by a Court of Cassation
in the Russian Civil Procedure

Recommended by the Supreme Attestation Commission
under the Ministry of Science and Higher Education
of the Russian Federation for publications
of results of doctoral theses (5.1.2.; 5.1.3. — law science).

Problems of Suspension of Execution of Judicial Acts by a Court of Cassation in the Russian Civil Procedure**Kirill A. Yazhborovsky**, Lawyer at the Monastyrsky, Zyuba, Stepanov and Partners Bar Association

The institute of suspension of execution of judicial acts is a necessary and real way to ensure the balance of participants of the conflict, is of great importance for the protection of the rights and legitimate interests of citizens and business entities. However, the existing problems in legal regulation make this institution an inefficient mechanism in conditions of existing mechanisms of execution of judicial acts, and also reduce the role of the stage of cassation appeal due to the impossibility to execute the decision of the court of cassation. The article provides a comparison of the institute of suspension of execution of judicial acts in cassation proceedings in the Civil Procedure Code of the RF, the Arbitration Procedure Code of the RF, the Code of Administrative Procedure of the RF, examines the existing problems of application of the considered institute, analyzes the current judicial practice on the issue under consideration.

Keywords: suspension of execution of judicial acts, court of cassation, executive document.