

**Тезисы доклада Ю.Монастырского  
«Проблемы «исключительных прав» на доменные имена в сети Интернет»  
на Конференции «Мировое бизнес-сообщество в борьбе с контрафактом и пиратством»  
22.06.2005**

1. На первый взгляд, заявленная тема выступления не связана с проблемой контрафакта, так как доменное имя не может являться контрафактной продукцией. Однако несанкционированное использование товарного знака правообладателя в доменном имени влечёт, по сути, аналогичные последствия:

- интернет-сайт может быть использован для интернет-сайта может быть использован для;
- возможные последствия распространения контрафактной продукции и недостоверной информации о продукции могут быть схожими – несение правообладателем убытков, вред деловой репутации и др.

В связи с этим, заслуживают пристального внимания вопросы о правомерности использования товарных знаков в сети Интернет, о правовом режиме доменных имён.

2. Доменное имя, по своей сути, “вывеска” в международной компьютерной сети, обозначение источника электронного опубликования сведений о производителе и его продукции. В Законе о товарных знаках используется “почтовый” термин – доменное имя признаётся “способом адресации”, что неприемлемо.

3. Доменное имя по силе своего воздействия уступает лишь массовой рекламе, поскольку необозримо широкий круг лиц имеет потенциальный доступ к сети Интернет, в силу чего необходимо тщательное, детальное регулирование доменных имён.

4. Товарный знак и знак обслуживания (далее - товарный знак) - обозначения, служащие для индивидуализации товаров, выполняемых работ или оказываемых услуг. Доменное имя не индивидуализирует товары или услуги, оно лишь обозначает источник электронного опубликования сведений, на котором размещается информация о них. У доменного имени нет потребительских свойств, привязки к производителю, его идентификации.

5. Размещение словесного элемента товарного знака в доменном имени - лишь один из вариантов реализации правомочия **использования** товарного знака правообладателем. Такое размещение не создаёт каких – либо исключительных прав на доменное имя и должно рассматриваться в одном ряду с действиями по размещению товарного знака на этикетке, упаковке товара; в рекламных объявлениях; в предложениях к продаже товара, и т.д. В каждом случае такого размещения реализуется уже существующее правомочие использования товарного знака, никаких новых прав не возникает. Регистрация доменного имени не порождает исключительные права на него. Попытки указать на самостоятельное значение доменного имени, предпринимаемые в доктрине, следует признать несостоятельными.

6. Сам термин “доменное имя” является неудачным, поскольку в гражданском праве “имя” всегда указывает на субъекта прав, но не на объект прав. К объекту прав традиционно применяют термин “наименование” (например: фирменное наименование, наименование места происхождения товаров). Термин “доменное имя” является техническим, неправовым.

В законодательстве отсутствует определение “доменного имени”. Определения, которыми пользуются компании – регистраторы доменных имён, также являются не правовыми, а техническими.

Например:

**Домен** — область (ветвь) иерархического пространства доменных имен сети Интернет, которая обозначается уникальным **доменным именем** (*Правила регистрации доменных имён в домене .RU, утверждённые Координационным центром национального домена в сети Интернет*).

**Домен** – область пространства иерархических имён сети Интернет, которая обслуживается набором серверов доменных имён и централизованно администрируется (*Регламент и тарифы и на услуги по регистрации доменов второго уровня в зоне .RU*).

7. В судебной практике отсутствует единый подход к пониманию термина “доменное имя”. Мы вынуждены констатировать низкий уровень юридической техники при вынесении судебных

решений.

**Доменное имя** – область информационного пространства, аналог почтового адреса в Интернете (Суд апелляционной инстанции по делу о домене Kodak.ru )

**Домен** – набор символов, позволяющий идентифицировать и найти в сети Интернет ресурс (веб - сайт) с определённым доменным именем (Постановление ФАС Московского округа от 02.06.2003 г. № КГ – А41/3503-03)

8. Проблема – деятельность недобросовестных лиц, пытающихся извлечь выгоду из регистрации доменного имени, идентичного или сходного до степени смешения с товарным знаком, к которому они не имеют отношения (так называемых “киберсквоттеров”).

*Cyber* – указывает на сферу деятельности – цифровая, кибернетическая.

*Squatter* – Лицо, самовольно захватывающее чужую землю или поселяющееся в чужом доме (Новый большой англо – русский словарь. В 3–х тт. Под ред. Ю.Д. Апресяна. С. 339)

9. Зачастую регистрируются “громкие” доменные имена, используются привлекательные для потребителей термины. Такие действия являются злоупотреблением правом. Правообладатель – производитель товаров и услуг - не должен ограничиваться в своих исключительных правах на товарный знак, по той причине, что иным субъектом ранее было зарегистрировано аналогичное или сходное доменное имя, или по той причине, что иное лицо зарегистрировало доменное имя, но не использует его.

10. Деятельность осуществляется киберсквоттерами с целью:

- последующей перепродажи правообладателю товарного знака по цене, превышающей затраты, которые обычно должен понести правообладатель в связи с регистрацией наименования домена;
- создания препятствий обладателю прав на товарный знак в его деятельности;
- привлечения внимания к своему информационному ресурсу, используя известность правообладателя.

11. Продажа доменных имён должна квалифицироваться как злоупотребление правом, как сделка, лишённая экономического содержания. Цель регистрации такого доменного имени – неправомерна. Это злоупотребление правом в иных формах (ст. 10 ГК).

12. Свобода называть свой домен как угодно должна ограничиваться случаями, когда это препятствует коммерческому использованию заслуженной репутации вследствие высокого уровня потребительских свойств товаров, маркированных определённым товарным знаком, с которым данное доменное имя смешивается в сознании потребителя.

13. Наличие зарегистрированного товарного знака исключает возможность любого его использования без согласия правообладателя, в том числе – в доменном имени. Обладатель прав на товарный знак может предъявлять требования к неограниченному кругу лиц об устранении любых препятствий осуществлению его прав, вне зависимости от того, виновными или невиновными являются действия данных лиц. В этом проявляется природа прав на товарный знак как исключительных прав.

14. Следует различать:

- ответственность за несанкционированное использование товарного знака в доменном имени (наступает в результате совершения соответствующего правонарушения);
- обязанность всех лиц воздерживаться от нарушения исключительных прав на товарный знак (существует в силу самого факта наличия исключительных прав).

15. Необходимо учитывать глубокое правовое значение термина “смешение” и потенциал его использования в качестве основания исков, который должен подлежать оценке в каждом конкретном случае.

Ст.10-bis Парижской конвенции по охране промышленной собственности предписывает странам – участницам запрещать **любые действия**, способные каким бы то ни было образом вызвать смешение в отношении **предприятия, продуктов или промышленной или торговой деятельности конкурента**. Ст.10 Закона РФ “О конкуренции” предусмотрела смешение в

качестве форм недобросовестной конкуренции.

Любое неправомерное использование товарного знака в сети Интернет либо является смешением, либо способствует смешению.

16. Мы согласны с выступающими в том, что правоприменительная система работает ненадлежащим образом. Недостатки правоприменительной системы проявляются главным образом даже не в сфере уголовного судопроизводства, а в сфере гражданского и арбитражного судопроизводства.

17. Суды пассивно относятся к вопросу защиты исключительных прав, в том числе прав на товарные знаки. В защите исключительных прав действенным средством являются обеспечительные меры. В силу сложившейся практики, данные меры сложно применить, поскольку ранее нередко имело место злоупотребления истцов. Однако в том случае, если лицо, заявляющее о применении обеспечительных мер, готово предоставить соразмерное встречное обеспечение, суды должны применять обеспечительные меры. Вместе с тем, норма АПК о встречном обеспечении не работает.

18. В качестве рекомендации можно посоветовать ВАС принять соответствующее постановление, в котором найдут отражение проблемные вопросы судебной практики, в том числе – касающиеся использования товарного знака в доменном имени.

Монастырский Юрий Эдуардович